

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-----------------------------|-----|
| Vorwort | III |
| Inhaltsverzeichnis | V |
| Abkürzungsverzeichnis | IX |

Robert Kert

| | |
|---|----------|
| Untreue aus strafrechtlicher Sicht | 1 |
| I. Einleitung | 1 |
| A. Zahl der Verurteilungen | 2 |
| B. Höchstgerichtliche Rechtsprechung | 2 |
| II. Änderungen des § 153 StGB durch das StRÄG 2015 | 4 |
| A. Arbeitsgruppe StGB 2015 | 4 |
| B. Der Initiativantrag und das StRÄG 2015 | 4 |
| III. Der Missbrauch der Befugnis | 5 |
| A. Allgemeines | 5 |
| B. Art der Befugnisbegründung | 5 |
| C. Legaldefinition des Befugnismissbrauchs (§ 153 Abs 2 StGB) | 5 |
| D. Vermögensschutz des wirtschaftlich Berechtigten | 6 |
| E. Verstoß in unvertretbarer Weise | 8 |
| F. Kriterien zur Ermittlung der Unvertretbarkeit | 9 |
| G. Einführung einer Business Judgement Rule im AktG und GmbHG | 11 |
| IV. Der Vermögensschaden | 12 |
| A. Aus Vermögensnachteil wird Vermögensschaden | 12 |
| B. Vermögensschaden als effektiver Verlust an Vermögenssubstanz | 12 |
| C. Angleichung der Schadensbegriffe des Betrugs und der Untreue | 16 |
| V. Erfordernisse des subjektiven Tatbestandes | 17 |
| VI. Schlussfolgerungen | 19 |

Georg E. Kodek

| | |
|--|-----------|
| Zivilrechtliche Grundlagen | 21 |
| I. Einleitung | 21 |
| II. Zivilrechtsakzessorietät | 22 |
| A. Grundsatz | 22 |
| B. Eigenständige Bedeutung des § 153 StGB | 23 |
| C. Auseinanderfallen von Straf- und Zivilrecht | 23 |
| D. Selbständig strafrechtliche Beurteilung anderer Tatbestandsmerkmale | 24 |
| III. Erfasster Personenkreis | 25 |
| IV. Haftung des Geschäftsführers bzw Vorstands | 25 |
| A. Allgemeines | 25 |
| B. Sorgfaltsmaßstab | 26 |
| C. Ressortverteilung | 28 |

| | |
|---|----|
| D. Beweislast | 28 |
| E. Entlastung | 31 |
| F. Vergleich mit einem Vorstandsmitglied | 32 |
| G. Verjährung | 32 |
| H. Versicherung | 33 |
| I. Aufsichtsrat | 34 |
| V. Wirtschaftlich Berechtigter | 34 |
| VI. Ausgewählte Beispiele | 36 |
| A. Geschäftsführer einer Holding-GmbH | 36 |
| B. Schlüssigkeitsanforderung bei Kreditausweitung | 37 |
| C. Der Fall H***** | 37 |

Martin Karollus

| | |
|---|-----------|
| Die neuen gesetzlichen Regelungen zur <i>Business Judgment Rule</i> im Gesellschaftsrecht (§ 84 Abs 1a AktG und § 25 Abs 1a GmbHG) | 43 |
| I. Problemstellung: Ermessensspielraum der Organmitglieder und richterliche Nachprüfung der Ermessensausübung | 44 |
| A. Notwendigkeit einer Entscheidungsfindung in Ungewissheit über die Folgen | 44 |
| B. Keine Erfolgshaftung – Beurteilung aus der Sicht ex ante | 44 |
| C. „Im Nachhinein ist man immer klüger“ – drohende Negierung des Ermessensspielraums und Rückschaufehler bei der Beurteilung im Haftungsprozess | 45 |
| II. Entwicklung bis zum StRÄG 2015 und internationale Vorbilder | 47 |
| A. Ausdrückliche Anerkennung eines unternehmerischen Ermessensspielraums durch den OGH | 47 |
| B. Der zweite Schritt: Haftung nur für grobe Fehlentscheidungen | 48 |
| C. Internationale Vorbilder | 49 |
| III. Explizite Verankerung der <i>Business Judgment Rule</i> im AktG und GmbHG | 51 |
| A. Die neuen gesetzlichen Regelungen | 51 |
| B. Verhältnis zur bisherigen Rechtsprechung | 54 |
| C. Fortgeltung der bisherigen Rechtsprechung im Rahmen der Generalklausel? | 56 |
| D. Behandlung von Altfällen | 58 |
| E. Geltung der neuen Regelungen auch für Aufsichtsratsmitglieder sowie für Verwaltungsratsmitglieder und Direktoren einer monistisch organisierten SE | 59 |
| F. Verallgemeinerungsfähigkeit für andere Rechtsformen? | 60 |
| IV. Grundsätzliche Zielsetzung der neuen Sondertatbestände zur <i>Business Judgment Rule</i> | 63 |
| V. Zur Auslegung der neuen Regelungen im Einzelnen | 64 |
| A. Vorbemerkungen | 64 |
| B. Anwendungsbereich: Unternehmerische Ermessensentscheidungen – zwingendes Recht und Kompetenzvorschriften als absolute Grenzen | 65 |
| C. Handeln zum Wohle der Gesellschaft (berechtigtes Vertrauen darauf) | 69 |
| D. Handeln auf Grundlage angemessener Information | 74 |
| E. Keine sachfremden Interessen | 77 |
| F. Grenzen für die Eingehung von Risiken | 80 |
| G. Dokumentation | 81 |
| H. Behauptungs- und Beweislast | 81 |
| VI. Konsequenz: Keine Pflichtverletzung | 83 |

| | |
|---|----|
| VIII. Auswirkungen auf den Straftatbestand der Untreue und Verhältnis zu § 153 Abs 2 StGB nF | 84 |
| VIII. Schlussbemerkung | 86 |

Stephan Briem

| | |
|--|----|
| Einlagenrückgewähr und Untreue | 89 |
| I. Ausgangssituation | 89 |
| II. Schutzzweck der verbotenen Einlagenrückgewähr | 91 |
| III. Schutzzweck des Straftatbestands der Untreue | 92 |
| IV. Kritik der Lehre | 95 |
| V. Sonderfall Einmann-GmbH | 97 |
| VI. GmbH vs AG | 97 |
| VII. Subjektive Tatseite | 98 |
| VIII. Änderungen durch die Neufassung des § 153 StGB | 99 |

Peter Lewisch

| | |
|---|-----|
| Grundsatzfragen der Untreue (neu) | 105 |
| I. Einordnung: Charakteristik des Untreuetatbestands – Ziel der Neuregelung – Vermögensstrafrechtliches Gesamtbild | 105 |
| II. Untreue alt und neu | 107 |
| A. Normative Ausgangsposition | 107 |
| B. Reformanliegen | 108 |
| C. Inhaltlicher Reformanspruch und Umsetzung | 109 |
| III. Untreue neu (in a nutshell) | 110 |
| IV. Einzelfragen des Befugnismissbrauchs | 111 |
| A. Wirtschaftlich Berechtigter | 111 |
| B. Missbrauchsbegriff | 114 |
| V. Untreueschaden | 116 |
| A. Nachteilsbegriff und Schaden | 116 |
| 1. Ausgangsposition | 116 |
| 2. Neuregelung | 117 |
| B. Unmittelbarkeit des Schadens | 121 |
| C. Spezialfragen zum Schadensbegriff: Sonderproblem Vorteils-Nachteils- Ausgleich | 122 |
| VI. Ausblick | 123 |

Eberhard Pieber

| | |
|---|-----|
| Untreue aus Sicht der Staatsanwaltschaft | 125 |
| I. Einleitung | 125 |
| II. Einleitung eines Ermittlungsverfahrens wegen Untreue | 126 |
| A. Reaktion der Staatsanwaltschaft auf ihr zugekommene Verdachtsgründe | 126 |
| B. Erfordernis eines Anfangsverdachts | 129 |
| C. Mögliche Anhaltspunkte für die Annahme eines Anfangsverdachts der Untreue | 132 |
| III. Sachverhaltsermittlungen wegen Untreue | 133 |
| A. Keine Einschränkung der Ermittlungsmaßnahmen | 133 |
| B. Zweckmäßigkeit einer frühen Beschuldigtenvernehmung | 134 |
| C. Bedeutung der Unterstützung durch das Opfer | 135 |
| D. Die „große Kronzeugenregelung“ (§ 209a StPO) | 136 |
| E. Wirtschaftsexperten der WKStA | 137 |
| F. Vermögensrechtliche Anordnungen | 138 |

| | |
|---|-----|
| IV. Aktuelle Praxisfragen zur Untreue aus Sicht der Strafverfolgungsbehörden | 138 |
| A. Vorbemerkung: Aktualität des „Libro-Urteils“? | 139 |
| B. Verbotene Einlagenrückgewähr an die Großmuttergesellschaft | 139 |
| C. Vermögensschädigende Handlungen auf Weisung der Muttergesellschaft | 139 |
| D. Untreue durch Bezahlung von Schulden eines überschuldeten Unternehmens des wirtschaftlich Berechtigten? | 140 |

Nina Huber

| | |
|---|-----|
| Untreue aus Sicht der Verteidigung | 143 |
| I. Einleitung | 143 |
| A. Gründe für die Verunsicherung aus Sicht der Verteidigung | 144 |
| 1. Interdisziplinäres Rechtsgebiet | 144 |
| 2. Praktische Handhabung | 144 |
| B. Überhöhte Erwartungshaltung an die novellierte Gesetzesbestimmung? | 146 |
| II. Errungenschaften der Novelle | 146 |
| A. Legaldefinition des Befugnismissbrauchs (§ 153 Abs 2 StGB) | 146 |
| 1. Einführung des Begriffs der Unvertretbarkeit | 146 |
| 2. <i>Business Judgement Rule</i> | 147 |
| 3. Anleihen am Begriff der „gravierenden Pflichtverletzung“ des § 266 dStGB? | 148 |
| B. Stärkung des Akzessorietätsgedankens | 149 |
| C. Rechtsgutbezogene Auslegung | 149 |
| 1. Fehlende Definition des wirtschaftlich Berechtigten | 150 |
| 2. Unmittelbar vermögensschützende Normen | 150 |
| III. Bestehende Graufelder | 151 |
| A. Ausgangspunkt Libro-Verfahren | 151 |
| B. Libro-Rechtssätze – keine Rechtsgeschichte | 152 |
| C. Libro-Folgeentscheidung: 11 Os 52/15d | 153 |
| 1. Neueinführung des Begriffs der Wirksamkeit | 153 |
| 2. Grenzen der Dispositionsbefugnis bereits in Altentscheidungen des OGH? | 154 |
| 3. Folgerungen aus 11 Os 52/15d | 154 |
| 4. Auslegungsmöglichkeiten seit 1. 1. 2016 | 155 |
| IV. Schlussfolgerungen | 156 |