

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	III
Abkürzungsverzeichnis	VII
Quellenverzeichnis	XI
Beiträge	XI
Kommentare	XXI
Lehrbücher, Monographien und Hochschulschriften	XXII
Sonstige	XXIV
Gesetze und Materialien	XXIV
Ausgewählte Stellungnahmen zu 98/ME 25. GP	XXVI
Internetquellen	XXVI
Judikatur	XXVII

Einleitung	1
-------------------------	----------

I. Reform der Bilanzdelikte: „Beschränkung auf das wirklich Strafwürdige“	3
A. Vorschlag durch den Ministerialentwurf 98/ME 25. GP	4
B. Exkurs: Fehlerfeststellungen im Enforcement	6
C. Begutachtungsverfahren: Ausgewählte Stellungnahmen zu 98/ME 25. GP	8
D. Änderungen durch die Regierungsvorlage 689 dB 25. GP und den Bericht des Justizausschusses 728 dB 25. GP	12
E. § 163 a StGB idGF: Zusammenfassung und kritische Würdigung ...	14

II. Unvertretbare Darstellung wesentlicher Informationen über bestimmte Verbände gem § 163 a Abs 1 Z 1 StGB ...	17
A. Objektiver Tatbestand	17
1. Tatsubjekt	17
1.1 Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder als „Entscheidungsträger“	17
1.2 „Beauftragte“	19
1.3 Sonderdeliktsqualität	23
2. Tathandlung	29
2.1 Betroffene Information	30
2.1.1 Vermögens-, Finanz- oder Ertragslage	30
2.1.2 Wesentlichkeit der Information	31
a) Wesentlichkeit in der Rechnungslegung	31
b) Wesentlichkeit im Enforcement	37
c) Wesentlichkeit im Strafrecht	38

2.2 „Unvertretbarkeit“ der falschen oder unvollständigen Darstellung	43
2.2.1 Problematik der rein akzessorischen Auslegung der „Unvertretbarkeit“	45
2.2.2 Akzessorische Auslegung der Tatbestandsmerkmale „falsch/unvollständig“	47
2.2.3 Strafrechtsautonome Interpretation der „Unvertretbarkeit“	49
2.2.4 <i>Business Judgement Rule</i> gem § 84 Abs 1 a AktG	53
2.2.4.1 Anwendungsbereich der Business Judgement Rule	54
2.2.4.2 Prüfung nach der Business Judgement Rule gem § 84 Abs 1 a AktG	59
2.2.4.3 Sorgfaltsanforderungen gem § 84 Abs 1 a AktG	61
a) Freiheit der Entscheidung von sachfremden Interessen	64
b) Angemessene Informationsgrundlage	68
c) Vernünftige Annahme, zum Wohl der juristischen Person zu entscheiden	73
2.2.5 Keine „Wissentlichkeit“ gem § 5 Abs 3 StGB	80
2.3 Schadenseignung	81
2.3.1 § 163 a Abs 1 StGB als potenzielles Gefährdungsdelikt	82
2.3.2 Schadenseignung als objektive Bedingung der Strafbarkeit?	85
2.3.3 „Erheblichkeit“ des potenziellen Schadens	87
B. Subjektiver Tatbestand	92
III. Zum Verhältnis Strafprozess – Enforcement	99
A. Anzeigepflicht der FMA	99
B. Mitwirkungspflicht nach dem RL-KG und Selbstbelastung	104
C. Vorrang des Strafverfahrens und Bindungswirkung	107
D. Enforcement-Institutionen im Strafprozess	111
IV. Zusammenfassung/Ergebnisse	113
A. Materiell-rechtliche Überlegungen	113
B. Verfahrensrechtliche Überlegungen	116
Stichwortverzeichnis	119